



Република Србија
Привредни суд у Пожаревцу
Јована Шербановића 4
Посл. Бр. 4. Ст.499/2010
Дана, 07.12.2011.



ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ, стечајни судија Радмила Радисављевић, у поступку стечаја над „БОГОСАВЉЕВИЋ ЉУБИША И ДР“ ОД у стечају Крепољин, донео је дана 07.12.2011.године

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да стечајни дужник „БОГОСАВЉЕВИЋ ЉУБИША И ДР“. ОД у стечају Крепољин нема имовину, па се стечајни поступак над стечајним дужником „БОГОСАВЉЕВИЋ ЉУБИША И ДР“ ОД у стечају Крепољин, матични број 17369229, ПИБ 101944613, **ЗАКЉУЧУЈЕ.**

Образложење

Решењем овог суда Ст.499/2010 од 08.12.2010.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником, па је исто решење објављено у Службеном гласнику РС број 207 од 20.05.2011.године.

На првом поверилачком рочишту стечајни управник је изјавио да стечајни дужник као привредно друштво од самог почетка није функционисало, да је последњи финансијски извештај достављен за период од 01.01. до 30.06.2004.године и од тог периода ово привредно друштво није пословало и није достављало надлежним органима финансијске извештаје. Из уверења Службе за катастар непокретности Жагубица види се да у катастарском оперативном делу нема уписаних непокретности на име Богосављевић Љубише и др.ОД Крепољин. На основу телефонског разговора са Љубишом Богосављевићем пронашао је локацију пастрмског рибњака у Крепољину када је констатовао да рибњак годинама није у функцији, а провером код Општинске управе Жагубица, да за овај рибњак није издата грађевинска дозвола за изградњу пастрмског рибњака на име Привредног друштва Богосављевић Љубише и др ОД из Крепољина а ни на име оснивача Богосављевић Љубише. Тај рибњак нема употребну вредност а самим тим ни тржишну, рибњак је изграђен мимо законских прописа без добијања сагласности Водопривреде. Због тога је предложио да се у складу са чланом 13 ставом 2 Закона о стечају овај стечај прогласи стечајем без имовине и стечај закључи, а уколико неко од повериоца инсистира да се поступак настави, да се том повериоцу наложи да уплати потребан износ за покриће даљег вођења стечајног поступка.

Пуномоћник предлагача Alpha bank AD Београд, тражио је рок од 15 дана да се консултује са властодавцем.

Поднеском од 16.06.2011.године пуномоћник предлагача обавестио је суд да се противи предлогу да се стечај закључи.

Дана 06.07.2011.године стечајни управник поднео је суду предлог за издавање налога подносиоцу захтева за наставак спровођења стечајног поступка да положи средства неопходна за покриће трошкова стечајног поступка обзиром да је предујам за покриће трошкова поступка био 50.000,00 динара, а иста су утрошена, а у укупном износу од 590.000,00 динара за даље вођење поступка.

Овај поднесак предлагачу је достављен 19.07.2011.године, а пуномоћнику предлагача адвокату Милеви Бабовић 13.10.2011.године али се до одржавања рочишта 07.12.2011.године по овом поднеску нису изјаснили, односно нису суд обавестили да ће положити неопходна средства за даље вођење поступка.

Дана 30.11.2011.године стечајни управник доставио је заврши рачун стечајног управника и завршни извештај.

На завршном рочишту одржаном дана 07.12.2011.године, стечајни управник је остао при предлогу да, обзиром да се ради о стечају без имовине, да се поступак закључи а такође је истакао да је на бази прикупљених сазнања установио да је немогућа легализација предметног рибњака због немогућности прибављања Водопривредне сагласности, па је још једном истакао да са тих разлога сматра да исти нема употребну а самим тим ни тржишну вредност. О одржавању овог рочишта обавештен је предлагач коме је послат завршни рачун стечајног управника и завршни извештај стечајног управника, а у телефонском разговору је информисан да њихов представник неће присуствовати рочишту да се не би створили непотребни трошкови.

Одредбом члана 13 става 2 Закона о стечају прописано је да ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, стечајни поступак се закључује без одлагања.

Како у конкретном случају стечајни дужник нема никакве имовине, а што је утврдио стечајни управник у извештају о економско финансијском положају стечајног дужника, а да како је наведено, сматра да предметни рибњак с обзиром да нема употребну дозволу а самим тим ни тржишну вредност, те да постоји немогућност прибављања водопривредне сагласности за легализацију овог објекта, то је по предлогу стечајног управника одлучено сходно наведеној одредби члана 13 става 2 Закона о стечају као у изреци овог решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ
ДАНА 07.12.2011.ГОДИНЕ

Стечајни судија
Радмила Радисављевић



Правна поука: Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема истог, а преко овог суда.

Дна: Стечајном управнику, огласној табли суда, предлагачу и Службеном гласнику РС.